

Mobiel banditisme

Opbrengsten van de verkennende fase van het onderzoeksprogramma Moba

Mobiel banditisme (hierna: Moba) kan worden afgebakend als vermogenscriminaliteit door een internationaal samenwerkende en goed voorbereide dadergroep, die slechts een korte periode in het pleegland verblijft en tot doel heeft zich stelselmatig te verrijken.¹ De impact en schade van Moba zijn groot.

Vanwege het overwegend beschrijvende en kwalitatieve karakter van eerder onderzoek, ontbreekt een kwantitatief beeld van Moba in termen van aard, omvang, dader- en slachtoffergroepen, modus operandi en impact. Aan dergelijke kennis is bij de politie en partners in de publiek-private samenwerking (PPS) veel behoefte. Met deze kennis wordt beoogd om a) de awareness te vergroten, b) een strategische en structurele integrale aanpak te formuleren, c) te komen tot deskundigheidsbevordering en d) een impuls te het geven van (periodieke) informatieproducten.

Indachtig deze doelen heeft de Landelijke Eenheid van de Nationale Politie het Programma Politie & Wetenschap (P&W) verzocht om te ondersteunen bij de opzet van een onderzoeksprogramma naar Moba. De algemene vraagstelling binnen het onderzoeksprogramma luidt als volgt:

‘Wat is de omvang van mobiel banditisme in Nederland en wat valt er te zeggen over de aard, dader- en slachtoffergroepen, modus operandi, impact, dark number én richtingen voor de strategische aanpak?’

Het onderzoeksprogramma kent twee fases: een verkennende fase en een verdiepende fase. De verdiepende fase besteedt aandacht aan dader- en slachtoffergroepen, modus operandi, impact, dark number en aanpak. De verkennende fase omvat het vraagstuk of, en zo ja, hoe informatie over de omvang van Moba geautomatiseerd uit de politieregistratiesystemen kan worden ontslo-

1. Van Ham & Ferwerda, 2017; Landelijke Eenheid, 2017.

ten. P&W heeft Bureau Beke opdracht gegeven om de Nationale Politie in de uitvoering van de verkennende fase te ondersteunen.

Verkennde fase

In deze notitie staan de opbrengsten van de verkennende fase centraal. Dat betekent dat een antwoord wordt gegeven op de volgende vraag: 'Is het mogelijk om geautomatiseerd informatie over de omvang van Moba uit de politieregistratiesystemen te ontsluiten en, zo ja, hoe?'

In de volgende paragrafen behandelen achtereenvolgens de onderzoeksactiviteiten, de bevindingen en de duiding van deze bevindingen. De notitie eindigt met een concluderende slotbeschouwing.

Uitvoering van het onderzoek

Randvoorwaardelijk voor het doen van betrouwbare uitspraken over de aard en omvang van Moba, is het opstellen van een operationele definitie. Een operationele definitie is een vertaling naar een query van de conceptuele elementen die centraal staan binnen de definitie van Moba (zie 'Achtergrond'). Met deze query kunnen vervolgens de politieregistratiesystemen worden bevraagd. De uitvoering van het onderzoek bestond uit een voorfase en een daarop volgende inhoudsanalyse.

Voorfase met materiedeskundigen

Tijdens een focusgroep met negen materiedeskundigen (zie colofon) zijn verschillende perspectieven op het ontsluiten van informatie over Moba en het nut daarvan besproken. De toegevoegde waarde van een operationele definitie bleek voornamelijk te bestaan uit het onderbouwd en gestandaardiseerd kunnen schetsen van trends. Een belangrijke beperking van bestaande operationele definities is dat deze zijn toegespitst op type misdrijf (vermogenscriminaliteit) en de nationaliteit en verblijfplaats van aangehouden verdachten. Dit betekent dat een groot deel van de delicten, zeker wanneer geen verdachten in beeld gekomen zijn, op dit moment buiten het bereik van operationele definities vallen. Om die reden werd besloten tot het doen van een inhoudsanalyse van 1.000 mutaties om te bekijken of, en zo ja in hoeverre, voor Moba onderscheidende kenmerken kunnen worden geïdentificeerd.

Inhoudsanalyse

De inhoudsanalyse beoogde te inventariseren in hoeverre delictkenmerken met Moba in verband kunnen worden gebracht. Indien dit het geval is, biedt dit mogelijk handvatten om de operationele definitie van Moba vorm te geven. Een door de Nationale Politie ter beschikking gesteld overzicht van relevante delictcategorieën stond aan de basis van de inhoudsanalyse. Van belang daarbij is dat dit overzicht gebaseerd is op handmatige tellingen. Doel van onderhavig onderzoek is om te komen tot een operationele definitie die periodiek (en geautomatiseerd) kan worden uitgevoerd.

Per elk van de tien in het overzicht van de politie opgenomen delictcategorieën zijn 100 zaken met minimaal een aangehouden verdachte met een andere dan de Nederlandse nationa-

liteit inhoudelijk gelezen.² Van elke zaak is vervolgens op basis van de inhoud van de mutatie bepaald of deze Moba-gerelateerd was.

Operationaliseren van de definitie van Moba

Onderdelen van de definitie van Moba zijn vermogenscriminaliteit, internationale samenwerking, een goede voorbereiding, het werken in groepsverband, stelselmatige verrijking en een korte aanwezigheid in het pleegland. De inhoudelijke analyse maakte duidelijk dat niet elk element zonder meer uit de mutaties kon worden afgeleid. Het stelselmatige karakter van Moba kon bijvoorbeeld, tenzij expliciet verwezen werd naar het verleden van aangehouden verdachten, niet uit de ter beschikking gestelde mutaties worden afgeleid. Dit gold ook voor aspecten als internationale samenwerking, het werken in groepsverband en een korte aanwezigheid in het pleegland. Om die reden is gericht gezocht naar (meerdere) indicaties van Moba. Voorbeelden daarvan zijn: een vermoeden van Moba bij verbalisanten, veel weggenomen goederen met een hoge waarde en hoge mate van verhandelbaarheid, betrokkenheid van meerdere personen, voorbereidingshandelingen (verkenningen, geprepareerde tassen) en elementen in verklaringen van verdachten, waaronder sterk wisselende verklaringen voor hun aanwezigheid in Nederland en de verifieerbaarheid daarvan.

Tijdens het onderzoek bleek dat er dilemma's kunnen optreden bij het bepalen of vermogensdelicten al dan niet Moba-gerelateerd zijn. Verder opsporingsonderzoek naar de achtergrond van aangehouden verdachten en hun verklaring ontbreekt veelal, wat zich onder andere manifesteert in een hoog aantal sepots. Een implicatie daarvan is bijvoorbeeld dat onduidelijk blijft of een verdachte in Nederland woont en werkt – waarmee strikt genomen geen sprake is van Moba – of dat dit een ingestudeerde verklaring is die wordt gegeven in het geval van aanhouding. Daarnaast kan de aard van de casus – bijvoorbeeld wanneer het bij een poging blijft, niet alle verdachten zijn opgemerkt of verdachten vroeg tegen de spreekwoordelijke lamp lopen – onduidelijk zijn. Gelet op deze dilemma's en aandachtspunten bij het operationaliseren van Moba, is gekozen voor het maken van een conservatieve inschatting.

Om het onderscheidend karakter van Moba-gerelateerde zaken te kunnen bepalen, heeft de Nationale Politie daarna een overzicht verstrekt van delictkenmerken die in BVH bij de geanalyseerde mutaties staan geregistreerd. Het gaat daarbij onder andere om geanonimiseerde gegevens van de verdachten, het type aangever, modus operandi, het aantal en type buitgemaakte goederen en het gebruik van de projectcode Moba. Om te bepalen of, en zo ja, in hoeverre delictkenmerken onderscheidend zijn voor Moba, zijn statistische analyses uitgevoerd. De resultaten van deze analyse en opvallendheden die tijdens het doornemen van de betreffende zaken zijn geconstateerd, zijn verwerkt in onderhavige notitie.

2. Omdat binnen een delictcategorie 97 zaken waren met minimaal een buitenlandse verdachte, beslaat de totale analyse 997 incidenten.

Bevindingen

Type delicten

In het eerste trimester van 2018 zijn in ons land in totaal 184.823 vermogensdelicten geregistreerd in het politieregistratiesysteem BVH. In 28.171 zaken (15,2%) is minimaal een verdachte bekend. Daarvan betreft het 5.902 zaken (21,0%) met minimaal een buitenlandse verdachte. In totaal is van 997 incidenten met minimaal een buitenlandse verdachte bepaald of deze Moba-gerelateerd waren. Incidenten werden op basis van de geraadpleegde informatie en eventuele indicaties daarin voor Moba gescoord als 'Moba' (n=216) of 'niet-Moba' (n=770). De incidentbeschrijvingen van elf zaken waren te beperkt om enige uitspraak te kunnen doen. De relatie met Moba werd in dat geval als 'onbekend' aangemerkt.

Tabel 1 geeft de relatie met Moba weer voor de onderscheiden vermogensdelicten. De bevindingen suggereren dat binnen zaken met minimaal een buitenlandse verdachte significant vaker sprake is van Moba in het geval van diefstal uit/vanaf vervoermiddelen en zakken- en tassenrollerij. Diefstal met (bedreiging van) geweld is daarentegen significant minder vaak gerelateerd aan Moba.

Tabel 1 – Overzicht van vermogensdelicten in 1^{ste} trimester 2018 (wel en niet Moba-gerelateerd) in aantallen en percentages naar delictcategorie

| Delictcategorie | Vermogensdelicten (Moba) (n=216) | | Vermogensdelicten (geen Moba) (n=770) | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|----|------------------------------------------|----|
| | n | % | n | % |
| Diefstal in/uit overige gebouwen | 18 | 8 | 80 | 10 |
| Diefstal in/uit winkel | 13 | 6 | 85 | 11 |
| Diefstal in/uit woning | 14 | 6 | 83 | 11 |
| Diefstal met (bedreiging) geweld* | 4 | 2 | 92 | 12 |
| Diefstal uit/vanaf vervoermiddelen* | 31 | 14 | 66 | 9 |
| Diefstal vervoermiddelen | 27 | 13 | 73 | 9 |
| Fraude/oplichting | 17 | 8 | 83 | 11 |
| Overige diefstal | 14 | 6 | 86 | 11 |
| Verduistering/heling/chantage | 27 | 13 | 73 | 9 |
| Zakkenrollerij/tassenrollerij* | 51 | 24 | 49 | 6 |

* significant verschil tussen Moba- en niet Moba-gerelateerde delicten ($p < .05$)

Moba-gerelateerde zaken lijken vaker op de middag plaats te vinden in vergelijking met vermogensmisdrijven die niet met Moba in verband staan (36% om 49%). Voor de overige dagdelen werden geen significante verschillen gevonden. Tevens is in de analyse aandacht besteed aan de pleeglocatie. Daarbij is van belang dat de in BVH vermelde pleeglocaties dusdanig groot in aantal waren, dat besloten is tot het samenvoegen in een relatief beperkt aantal van twaalf pleeglocaties (zie tabel 2). Uit tabel 2 kan worden afgeleid dat binnen zaken met minimaal een verdachte met een andere dan de Nederlandse nationaliteit, vrijwel geen sprake is van significante verschillen. Uitzonderingen worden gevormd door de pleeglocaties 'weg' – die echter weinig zeggingskracht heeft door het veelomvattende karakter van dit begrip – en niet-vrijstaande woningen.³ Wanneer

vermogensdelicten plaatsvinden bij niet-vrijstaande woningen, kan dit significant minder vaak ($p < .05$) aan Moba worden toegeschreven. Tegelijkertijd zijn vermogensdelicten bij vrijstaande woningen niet significant vaker Moba-gerelateerd.

Tabel 2 – Overzicht van pleeglocaties in 1^{ste} trimester 2018 (wel en niet Moba-gerelateerd) in aantallen en percentages⁴

| Pleeglocatie | Vermogensdelicten (Moba) (n=218) | | Vermogensdelicten (geen Moba) (n=767) | |
|---------------------------|----------------------------------|----|---------------------------------------|----|
| | n | % | n | % |
| Bedrijf | 19 | 9 | 65 | 8 |
| Drogist | 4 | 2 | 6 | 1 |
| Horeca | 14 | 6 | 64 | 8 |
| Openbare ruimte | 32 | 15 | 92 | 12 |
| Opvang | 0 | 0 | 7 | 1 |
| Recreatie | 5 | 2 | 8 | 1 |
| Weg* | 99 | 45 | 259 | 34 |
| Winkel (overig) | 4 | 2 | 24 | 3 |
| Winkel (kleding) | 10 | 5 | 19 | 2 |
| Winkel (supermarkt) | 13 | 6 | 59 | 8 |
| Winkel (warenhuis) | 1 | 0 | 8 | 1 |
| Woning (niet vrijstaand)* | 24 | 11 | 160 | 21 |
| Woning (vrijstaand) | 8 | 4 | 28 | 4 |
| Overig / onbekend | 17 | 8 | 60 | 8 |

* significant verschil tussen Moba- en niet Moba-gerelateerde delicten ($p < .05$)

De analyse geeft geen aangrijpingspunten om te veronderstellen dat de buit in aantallen goederen hoger is bij Moba-gerelateerde zaken in vergelijking met vermogensmisdrijven die niet Moba-gerelateerd zijn. De goederen die buitgemaakt werden bij de bestudeerde vermogensdelicten, waren zeer divers. Om eventuele verschillen tussen Moba- en niet Moba-gerelateerde zaken in beeld te kunnen brengen, werden goederen ingedeeld in dertien categorieën (zie tabel 3). Deze analyse levert wel significante verschillen op. Deze verschillen suggereren dat auto-accessoires, voertuigen en grondstoffen vaker buitgemaakt worden bij Moba-gerelateerde zaken. Voor de laatste categorie is van belang dat dit op een zeer beperkt aantal waarnemingen gebaseerd is.

-
3. Een toelichting op deze en andere categorieën met statistisch significante verschillen staat weergegeven in bijlage 1. Een indeling voor alle in deze notitie opgenomen categorieën is bij de onderzoekers op te vragen.
 4. Dit betreft het aantal aan zaken c.q. BVH-mutaties gekoppelde pleeglocaties. Aantallen wijken af van het aantal bestudeerde zaken, omdat in sommige zaken geen en in andere zaken juist meerdere pleeglocaties zijn genoemd. Idem voor tabel 3 (buitgemaakte goederen).

Tabel 3 – Overzicht van type buitgemaakte goederen in 1ste trimester 2018 (wel en niet Moba-gerelateerd) in aantallen en percentages

| Type buitgemaakt goed | Vermogensdelicten (Moba) (n=267) | | Vermogensdelicten (geen Moba) (n=916) | |
|------------------------------|----------------------------------|----|---------------------------------------|----|
| | n | % | n | % |
| Auto-accessoires* | 17 | 6 | 6 | 1 |
| Drank & voedsel | 5 | 2 | 19 | 2 |
| Elektronische apparatuur | 43 | 16 | 174 | 19 |
| Geld | 17 | 6 | 68 | 7 |
| Gereedschappen & accessoires | 15 | 6 | 64 | 7 |
| Kleding | 11 | 4 | 40 | 4 |
| Grondstof* | 2 | 1 | 0 | 0 |
| Persoonlijke verzorging | 6 | 2 | 16 | 2 |
| Persoonsinformatie | 20 | 7 | 91 | 10 |
| Sieraden en accessoires | 21 | 8 | 92 | 10 |
| Voertuig* | 80 | 30 | 190 | 21 |
| Wapens | 2 | 1 | 11 | 1 |
| Overig | 28 | 10 | 145 | 16 |

* significant verschil tussen Moba- en niet Moba-gerelateerde delicten ($p < .05$)

Duiding van bevindingen

De centrale doelstelling van de uitgevoerde analyse was om te bekijken of, en zo ja hoe, tot een operationele definitie c.q. een query van Moba kon worden gekomen om op basis daarvan omvang en aard van Moba gestandaardiseerd te kunnen tellen (omvangbepaling). Daartoe zijn bijna 1.000 vermogensmisdriven met minimaal een buitenlandse verdachte inhoudelijk geanalyseerd en is bekeken of de betreffende zaak Moba-gerelateerd was. De uitgevoerde analyse kent verschillende inhoudelijke en datatechnische beperkingen. We bespreken deze in de volgende twee paragrafen. Indachtig de beschreven kanttekeningen worden in de derde paragraaf denkrichtingen voor nadere duiding beschreven.

Inhoudelijke kanttekening

Een kanttekening betreft de grote verscheidenheid aan pleeglocaties, buitgemaakte goederen en modus operandi dat aan vermogensdelicten met minimaal een buitenlandse verdachte kan worden gekoppeld. Als gevolg daarvan is het niet mogelijk gebleken om op deze vlakken voor Moba onderscheidende kenmerken te identificeren. Hoewel verschillende pleeglocaties en type buitgemaakte goederen significant vaker aan Moba kunnen worden toegeschreven, sluit dit verre van uit dat zaken niet Moba-gerelateerd zijn (zie bijlage 2). Ook op het vlak van pleeglocaties en buitgemaakte goederen hebben significante verschillen met andere woorden weinig onderscheidend vermogen wanneer deze vertaald zouden worden naar een operationele definitie.

Datatechnische beperkingen

Een centraal element van Moba is het stelselmatige karakter van vermogensmisdriven. Een eerste datatechnische beperking – althans binnen de context van onderhavig onderzoek – is dat stelselmatigheid op incidentniveau niet kan worden bepaald. Dit vraagt om aanvullende informatie over aangehouden verdachten in relatie tot betrokkenheid bij eerder gepleegde delicten.

Een tweede datatechnische beperking voor het opstellen van een operationele definitie is de over delicten beschikbare informatie. Te vaak lijkt informatie op minimaal een van de onderscheiden elementen (pleeglocatie, modus operandi, buitgemaakte goederen) te ontbreken of niet bekend te zijn. In het verlengde daarvan speelt mee dat het aantal mogelijkheden om de betreffende velden te vullen zeer groot en divers is. Het opstellen van een query met combinaties van pleeglocaties en type buitgemaakte goederen is derhalve niet haalbaar.

Ten derde, en tot slot, speelt mee dat zaken aan een inhoudelijke analyse onderworpen worden, indien er minimaal een verdachte met een andere dan de Nederlandse nationaliteit bij het delict betrokken was. Een implicatie daarvan is dat ook zaken met zogenaamde ‘veilige landers’ – asielzoekers uit onder andere Algerije en Marokko – in de inhoudsanalyse zijn meegenomen. Beargumenteerd kan worden dat personen die zich bij een overheidsinstantie dienen te melden bij aankomst in het pleegland, zich niet vrij in Nederland kunnen vestigen (ook niet tijdelijk). Dit aspect staat juist centraal bij Moba: daders kunnen ongehinderd en ongecontroleerd naar Nederland reizen en verblijven hier veelal korte tijd. Het includeren van meer dan deze strikt noodzakelijke nationaliteiten kan de uitkomsten van de analyse hebben beïnvloed, wat suggereert dat mogelijk naar verschillende gradaties van Moba (een enge en een ruime definitie) moet worden toegewerkt.

Denkrichtingen voor vervolg

De bevindingen van het onderzoek suggereren dat het ontwikkelen van een operationele definitie, die tot doel heeft de omvang van Moba in alle zaken (dus met en zonder aangehouden verdachte) betrouwbaar te schatten, vooralsnog niet mogelijk is. Dat betekent niet dat schattingen in het geheel niet mogelijk zijn. We schetsen hierna een aantal denkrichtingen.

1. Schattingen op basis van projectcode

Voor Moba is een projectcode in BVH beschikbaar (Moba). Vooralsnog wordt deze niet structureel gebruikt. Overwogen kan worden om in de vorm van een pilot (in een politie-eenheid of een regio) het gebruik van deze projectcode te stimuleren. Dit kan een betrouwbaarder beeld opleveren over trends in Moba in de betreffende eenheid of regio en als aanvullende toets dienen voor de schattingen op basis van betrouwbaarheidsintervallen (zie hiervoor).

2. Focus aanbrengen naar thema

Dit onderzoek laat zien dat Moba verhoudingsgewijs vaker voorkomt bij een aantal type vermogensdelicten, pleeglocaties en buitgemaakte goederen.⁵ Deze kennis kan worden benut voor het aanbrengen van focus op de elementen die zich bij Moba het meest prominent manifesteren. Van belang is om in het achterhoofd te houden dat met name het type buitgemaakte

5. Deze indicaties zijn mogelijk sterker wanneer een inhoudsanalyse wordt uitgevoerd conform een ‘engere’ definitie van Moba c.q. waarin niet alle andere dan de Nederlandse nationaliteiten worden betrokken.

goederen kan wisselen. Indachtig het doel van Moba – het zich verrijken door het stelselmatig plegen van vermogensdelicten – worden immers de goederen onvreemd waarnaar de meeste vraag is. Met het aanbrengen van focus kan gericht informatie worden verzameld op de facetten van Moba die momenteel het meest in het oog springen en, daarmee, de grootste noodzaak kennen voor het formuleren van een aanpak. Deze denkrichting sluit met andere woorden het meest concreet aan bij het verdiepen van de kennis over Moba. Om een zo volledig mogelijk beeld te kunnen schetsen (in termen van aard, omvang, impact, dark number, modus operandi, dader- en slachtoffergroepen) ligt het voor de hand om hier zowel informatie van de politie (via tekstmining) als van private partijen te ontsluiten. Welke private partijen dit zijn, is afhankelijk van het thema waarop focus wordt aangebracht. Gelet op de in deze notitie gepresenteerde cijfers lijken bijvoorbeeld de volgende onderwerpen van belang: zakken- en tassenrollerij, diefstal van/uit/vanaf vervoermiddelen en heling. Daarnaast vallen getuige bijlage 2 meerdere pleeglocaties (drukkerij, recreatie en kledingwinkel) en buitgemaakte goederen (auto-accessoires, voertuigen en persoonlijke verzorging) op.

Slotbeschouwing

In dit onderzoek zijn de mogelijkheden verkend om de omvang en aard van Moba in de toekomst in te schatten op basis van een operationele definitie. Het onderzoek laat zien dat Moba zich op verschillende manieren onderscheidt, maar dat systeeminformatie onvoldoende houvast biedt voor het doen van schattingen op basis van een query over alle bij de politie bekende vermogensmisdriven. Wel biedt het onderzoek aangrijpingspunten om tot toekomstige schattingen te komen en zicht op Moba-gerelateerde onderwerpen die ten behoeve van de aanpak kunnen worden verdiept. De belangrijkste conclusies staan hierna samengevat weergegeven.

Box – Belangrijkste bevindingen op een rij

- Het is niet mogelijk om een operationele definitie op te stellen waarmee de omvang en aard van Moba gestandaardiseerd – vanuit het politieregistratiesysteem BVH – in beeld kunnen worden gebracht. De belangrijkste reden hiervoor is dat geen voor Moba unieke combinatie van delictkenmerken kan worden onderscheiden op basis van de in BVH vastgelegde informatie;
- Om breder zicht te krijgen op het Moba-gerelateerde karakter van delicten (inclusief de zaken waarbij geen verdachte is aangehouden) kan het gebruik van de reeds bestaande projectcode een impuls krijgen. Dit kan worden gerealiseerd in de vorm van een pilot in een specifieke politie-eenheid of afgebakend gebied. Daarnaast kan worden overwogen om andere (kwantitatieve) bronnen te inventariseren en te ontsluiten;
- Moba is een dynamisch fenomeen, waarbij de vraag stuurt waarop mobiele bendes zich richten. Dit onderzoek suggereert dat bepaalde typen delicten, pleeglocaties en goederen verhoudingsgewijs vaker Moba-gerelateerd zijn. Verdiepende thematische onderzoeken daarnaar kunnen niet alleen zicht bieden op omvang en aard, maar ook op impact, dark number, modus operandi, dader- en slachtoffergroepen. Bronmateriaal daarvoor kan bestaan uit analyse van opsporingsonderzoeken en het bevragen van partijen buiten de politie. Deze inzichten kunnen vervolgens worden benut voor de aanpak.

Referenties

Ham, T. van & H. Ferwerda (2017). *De publiek-private aanpak van mobiel banditisme. Een verkenning van de mogelijkheden voor 2017-2018*. Bureau Beke, Arnhem.

Landelijke Eenheid (2017). *Mobiel Banditisme*. Informatie Knooppunt Dienst Infrastructuur.

Colofon

In opdracht van Programma Politie & Wetenschap Met dank aan Riemer van Beem, Rob van Bokhoven, Marieke Bottenberg, Ruud Edelbroek, Dorine van der Ent, Sander Huisman, Lissa Konhuurne, Floris Korteweg, René Middag, René Paaij, Ronald Timmermans, Jan Verheijden, Geco Visscher Opmaak en vormgeving Marcel Grotens

Tom van Ham, Juno van Esseveldt en Henk Ferwerda

Mobiel banditisme

Opbrengsten van de verkennende fase van het onderzoeksprogramma Moba

© 2018 Bureau Beke

Bijlage 1 - Categorisering

| Pleeglocatie | |
|---------------------------|--------------------------|
| Niet vrijstaande woningen | 2-onder-1-kap |
| | Bejaardenwoning |
| | Benedenwoning |
| | Bovenwoning |
| | Erf/tuin/balkon |
| | Flat |
| | Hoekwoning |
| | Kamerverhuur |
| | Portiek/lift/trappenhuis |
| | Portiekwoning |
| | Rijtjeswoning |
| | Schuur/garage bij huis |
| | Studentenwoning |
| | Tuinhuis |
| Woonboot | |

| Type buitgemaakte goederen | |
|----------------------------|-----------------|
| Autogereedschap | Band |
| | Benzine |
| | Carkit |
| | Diesel |
| | Kentekenplaat |
| | Kentekencard |
| | Wiel |
| Voertuigen | Aanhanger |
| | Auto |
| | Bestelauto |
| | Bromfiets |
| | Fiets |
| | Jeep |
| | Motor |
| | Motorboot |
| | Motoronderdelen |
| | Personenauto |
| | Snorfiets |
| Vrachtauto | |
| Grondstoffen | IJzer |
| | Koper |

Bijlage 2

Overzicht kenmerken van vermogensdelicten (wel en niet Moba-gerelateerd)

| Pleeglocatie | Vermogensdelicten (Moba) | | Vermogensdelicten (geen Moba) | | Totaal | |
|------------------------------|--------------------------|-----|-------------------------------|-----|--------|-----|
| | N | % | N | % | N | % |
| Bedrijf | 19 | 23 | 65 | 77 | 84 | 100 |
| Drogist | 4 | 40 | 6 | 60 | 10 | 100 |
| Horeca | 14 | 18 | 64 | 82 | 78 | 100 |
| Openbare ruimte | 32 | 26 | 92 | 74 | 124 | 100 |
| Opvang | 0 | 0 | 7 | 100 | 7 | 100 |
| Recreatie | 5 | 38 | 8 | 62 | 13 | 100 |
| Weg | 99 | 28 | 259 | 72 | 358 | 100 |
| Winkel (overig) | 4 | 14 | 24 | 86 | 28 | 100 |
| Winkel (kleding) | 10 | 34 | 19 | 66 | 29 | 100 |
| Winkel (supermarkt) | 13 | 18 | 59 | 82 | 72 | 100 |
| Winkel (warenhuis) | 1 | 11 | 8 | 99 | 9 | 100 |
| Woning (niet vrijstaand) | 24 | 13 | 160 | 87 | 185 | 100 |
| Woning (vrijstaand) | 8 | 23 | 28 | 77 | 35 | 100 |
| Overig / onbekend | 17 | 22 | 60 | 78 | 77 | 100 |
| Type buitemaakt goed | | | | | | |
| Auto-accessoires | 17 | 74 | 6 | 26 | 23 | 100 |
| Drank & voedsel | 5 | 21 | 19 | 79 | 24 | 100 |
| Elektronische apparatuur | 43 | 20 | 174 | 80 | 217 | 100 |
| Geld | 17 | 20 | 68 | 80 | 85 | 100 |
| Gereedschappen & accessoires | 15 | 19 | 64 | 81 | 79 | 100 |
| Kleding | 11 | 22 | 40 | 78 | 51 | 100 |
| Grondstof | 2 | 100 | 0 | 0 | 2 | 100 |
| Persoonlijke verzorging | 6 | 27 | 16 | 73 | 22 | 100 |
| Persoonsinformatie | 20 | 18 | 91 | 82 | 111 | 100 |
| Sieraden en accessoires | 21 | 19 | 92 | 81 | 113 | 100 |
| Voertuig | 80 | 30 | 190 | 70 | 270 | 100 |
| Wapens | 2 | 15 | 11 | 85 | 13 | 100 |
| Overig | 28 | 16 | 145 | 84 | 173 | 100 |



www.beke.nl